

## EVALUACIÓN DE LA CALIDAD GLOBAL DE LA COLECCIÓN DE GUÍAS PRÁCTICAS DE HERIDAS DEL SERVICIO GALLEGO DE SALUD

APPRAISAL OF THE OVERALL QUALITY OF THE COLLECTION OF PRACTICAL GUIDES FOR WOUNDS OF THE GALICIAN HEALTH SERVICE

**Autores:** José-María Rumbo-Prieto<sup>(1)</sup> (\*), Luis Arantón-Areosa<sup>(2)</sup>, María Luisa Fraga-Sampedro<sup>(3)</sup>, María Blanca Cimadevila-Álvarez<sup>(4)</sup>, Ana Isabel Calvo-Pérez<sup>(5)</sup>, Josefa Fernández-Segade<sup>(5)</sup>, Salomé Romero-Pérez<sup>(6)</sup>, Juan Santiago Cortizas-Rey<sup>(7)</sup>

- (1) Supervisor de Cuidados, Investigación e Innovación. Complejo Hospitalario Universitario de Ferrol.  
(2) Director de Procesos de Enfermería. Gerencia de Gestión Integrada de Ferrol. Servizo Galego de Saúde.  
(3) Supervisora de Formación Continuada. Gerencia de Gestión Integrada de Ferrol. Servizo Galego de Saúde.  
(4) Jefa del Servicio de Integración Asistencial. Subdirección General de Ordenación Asistencial e Innovación Organizativa. Servizo Galego de Saúde.  
(5) Técnica del Servicio de Integración asistencial. Subdirección General de Ordenación Asistencial e Innovación Organizativa. Servizo Galego de Saúde.  
(6) Auxiliar administrativa. Servicio de Biblioteca del Complejo Hospitalario Universitario de Ferrol.  
(7) Supervisor de Control de infección y esterilización. Complejo Hospitalario Universitario de Ferrol.

(\*) Contacto: [jmrumbo@gmail.com](mailto:jmrumbo@gmail.com)

Fecha de recepción: 15/05/2018  
Fecha de aceptación: 02/07/2018

Rumbo-Prieto JM, Arantón-Areosa L, Fraga-Sampedro ML, Cimadevila-Álvarez MB, Calvo-Pérez AI, Fernández-Segade J, Romero-Pérez S, Cortizas-Rey JS. Evaluación de la calidad global de la colección de guías prácticas de heridas del Servicio Gallego de Salud. *Enferm Dermatol.* 2018; 12(34): 23-29. DOI: 10.5281/zenodo.2526298

### RESUMEN:

**Objetivo:** Evaluar el nivel de calidad global de la colección de guías prácticas de heridas del Servicio Gallego de Salud (Sergas) para la toma de decisiones clínicas.

**Método:** Evaluación de guías basadas en la evidencia (GBP). Selección de todas las GBP que componen la colección sobre heridas publicadas por el Sergas. Valoración a través del instrumento AGREE II-GRS (Global Rating Scale). Revisión por tres expertos/as.

**Resultados:** Fueron evaluadas siete GBP: úlceras por presión, úlceras de la extremidad inferior, pie diabético, lesiones cutáneas neoplásicas, lesiones por quemadura, herida quirúrgica aguda y lesiones cutáneas

asociadas a la humedad. Se evaluaron cuatro apartados: el proceso de desarrollo, el estilo de presentación, la integridad de la información y la validez clínica. Todas las GBP obtuvieron una puntuación entre 5 y 7. A nivel global se obtuvo una nota media de 6 ("calidad alta").

**Conclusiones:** Las GBP publicadas por el Sergas son guías de muy buena calidad, recomendables para el uso clínico y aconsejable su implementación en los procesos de toma de decisiones en el área de las úlceras y heridas.

**Palabras Clave:** AGREE GRS, guía de buena práctica, práctica basada en la evidencia, heridas, servicio de salud.

## ABSTRACT:

**Objective:** To appraise the quality global level of the collection of practical guides for wounds of the Galician Health Service (Sergas) for professional decision-making.

**Method:** Evaluation of Best Practice Guidelines (BPG). Selection of all BPG of the collection on injuries/wounds published by Sergas. Valuation through the AGREE II-GRS instrument (Global Rating Scale). Review by three experts.

**Results:** Seven BPG were evaluated: pressure ulcers, ulcers of the lower limb, diabetic foot, skin tumor lesions, burn injuries, acute surgical wound and skin lesions associated with humidity. Four sections were evaluated: the development process, the presentation style, the integrity of the information and the clinical validity. All the GBP obtained a score between 5 and 7. On a global level, an average score of 6 was obtained (High quality).

**Conclusions:** The BPG published by Sergas are guides of very good quality, recommended for clinical use and advisable to implement them in decision-making processes in the area of ulcers and wounds.

**Keywords:** AGREE-GRS, best practice guide, practice-based on evidence, wounds, health service.

## INTRODUCCIÓN:

Actualmente, el proceso enfermero en el abordaje de las úlceras y lesiones relacionadas con la dependencia ha ido evolucionando hacia una mayor incorporación del conocimiento científico, mayor capacidad evaluadora y transparencia. Con ello, hemos logrado ir reduciendo la incertidumbre clínica al ir incorporando las mejores evidencias a la práctica asistencial en forma de

práctica basada en la evidencia (PBE), para lograr con ello unos cuidados de calidad y una práctica basada en la excelencia.

El paradigma de la PBE está fundamentado en tomar las decisiones basándose en la información combinada de, al menos, cuatro elementos:

1. Las expectativas (demandas), las preferencias y los valores de los usuarios.
2. La experiencia y el juicio clínico del profesional (evidencia interna).
3. Los resultados de la investigación clínica (evidencia externa).
4. Los recursos sanitarios y humanos disponibles.

A los dos primeros elementos se les conoce como evidencia de “mínimos” (deben estar siempre presentes), y los dos siguientes como evidencia de “máximos”, su aplicación dependerá de la fuerza de recomendación tras evaluar el costo-beneficio y su disponibilidad.

Toda esta información está a su vez recogida en unos documentos especiales denominados Guías de Práctica Clínica (GPC), cuyo objetivo es mejorar la efectividad y la calidad de la práctica asistencial, disminuir la variabilidad injustificada en la práctica clínica y establecer criterios homogéneos en el abordaje de las patologías más frecuentes<sup>(1,2)</sup>; elaborando para ello, recomendaciones basadas en la evidencia y/o buenas prácticas asociadas (según los hallazgos) con niveles de fuerza de recomendación, para orientar a los profesionales y gestores sobre la idoneidad de su implementación para la toma de decisiones.

Aun así, diferentes autores han observado que alguna GPC presenta cierta variabilidad en su elaboración para poder incorporarlas a la toma de decisiones<sup>(3-5)</sup>. Es por ello que, desde hace algunos años, se utiliza el Instrumento AGREE

(Appraisal of Guidelines for Research & Evaluation)<sup>(2,6)</sup>, una herramienta validada para evaluar con fiabilidad la calidad metodológica de las GPC, de este modo podemos identificar cuáles serían las más recomendadas para la de decisiones.

Sin embargo, la aplicación del AGREE-II requiere seguir un procedimiento riguroso y secuencial para no limitar su validez, siendo el caso que no siempre los evaluadores (revisores) tienen la suficiente formación para su manejo o, no hay suficiente tiempo o recursos para llevar a cabo una revisión a fondo.

Para paliar estos inconvenientes o dificultades; el grupo AGREE ha elaborado una versión reducida para hacer más accesible a otros profesionales que actúan como revisores no legos y servir como modelo pedagógico de lectura crítica de guías. La versión creada se denomina AGREE-GRS (Global Rating Scale)<sup>(7,8)</sup>; obteniéndose tras su aplicación un nivel global “aproximado” de la calidad global de la guía evaluada; siendo además el instrumento idóneo para evaluar otros tipos de documentos, como las guías basadas en la evidencia; es decir, aquellas guías de buena práctica (GBP) que se elaboran a partir de las recomendaciones de las GPC, o guías que no alcanzan un estándar para ser oficialmente consideradas una GPC<sup>(9,10)</sup>.

Por todo ello, el objetivo de nuestro estudio consistió en evaluar la calidad global de la colección de guías prácticas de heridas del Servizo Galego de Saúde (Sergas), consideradas GBP para la toma de decisiones clínicas.

## MÉTODOS:

Se llevó a cabo un estudio de evaluación de la calidad global de las guías de buena práctica sobre úlceras y heridas del Sergas.

Para este estudio, fueron seleccionadas todas las GBP que estaban incluidas, a fecha 1 de enero de 2018, en la colección de guías prácticas de heridas del Sergas (GBP-Sergas). El acceso a las mismas se realizó a través del portal web “Úlceras Fuera”<sup>(11)</sup> que ofrece el Sergas y la Consellería de Sanidade de la Xunta de Galicia.

El método de evaluación utilizado fue el AGREE-GRS. Un instrumento diseñado en el año 2012 y actualizado en 2017<sup>(7)</sup>, que valora la calidad de las guías en base a cuatro apartados como son: el proceso de desarrollo, el estilo de presentación, la integridad de la información y la validez clínica de la guía. Todo ello, a través de un listado de 9 preguntas puntuadas mediante una escala tipo Likert de 7 puntos (1= “calidad más baja”, 7= “calidad más alta”).

Para obtener el nivel global de la calidad de la guía, de forma complementaria, se incluyen tres evaluaciones generales basadas en la respuesta a un enunciado o afirmación. En la primera, se pide la puntuación global que considera cada revisor (1= “calidad más baja”, 7= “calidad más alta”), teniendo en cuenta los criterios utilizados en la evaluación de los cuatro apartados anteriores. La segunda evaluación se realiza contestando al enunciado “Recomendaría la guía para su uso en la práctica;” (1= “totalmente en desacuerdo”, 7= “totalmente de acuerdo”) y, finalmente, la tercera evaluación consiste en responder al enunciado “Utilizaría una guía de esta calidad para mis decisiones profesionales” (1= “totalmente en desacuerdo”, 7= “totalmente de acuerdo”).

Previo a la recolección de datos, se realizó una traducción al castellano de la plantilla que trae el manual original, y se llevó a cabo un estudio piloto sobre una guía distinta a las seleccionadas para corroborar su legibilidad y validez<sup>(12)</sup>.

## TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Finalmente, la evaluación de las GBP-Sergas fue llevada a cabo por 3 revisores/as expertos en heridas. El procedimiento consistió en hacer una lectura completa de cada una de las GBP-Sergas; para posteriormente, puntuar cada pregunta o enunciado.

El cálculo final consistió en hallar la media aritmética y ponderar el resultado entre los revisores. Paralelamente, se calculó la desviación estándar e intervalo de confianza al 95% (IC 95%) entre evaluadores, para comprobar si había diferencias significativas.

### RESULTADOS:

Fueron evaluadas las siete guías (100%) que forman la "Colección de guías prácticas de heridas del Sergas" (13-19) (imagen 1).

Atendiendo a los aspectos descriptivos de las guías evaluadas, los resultados fueron:

- Por fecha, las guías nº 1 y nº 7 fueron publicadas en el año 2017; mientras que el resto de guías lo fueron en 2016.
- Todas las guías fueron elaboradas por un mínimo de 2 autores multidisciplinares (facultativos especialistas y enfermeros), todos ellos referentes en úlceras y heridas.
- El formato de todas las guías era el de publicación electrónica con licencia Creative Commons 4.0, y un mínimo de 49 páginas.
- El diseño y la estructura, fue similar y preestablecido en todas las guías.
- La revisión de las guías se realizó por un grupo de expertos referentes y por sociedades e instituciones científicas relevantes.



Imagen 1: Colección guías prácticas de heridas del Sergas.

La puntuación (media aritmética) obtenida de los revisores, según el tipo de apartado del AGREE-GRS, fue el siguiente:

- 1) **Proceso de desarrollo:** la media total fue de 5 ("calidad buena").
- 2) **Estilo de presentación:** la nota media global obtenida fue de 7 ("calidad más alta").
- 3) **Integridad de la información:** se obtuvo de media general una puntuación de 5 ("calidad buena").
- 4) **Validez clínica:** la puntuación media conjunta fue de 6 ("calidad alta").

En la tabla 1 se recogen los resultados medios (3 revisores) obtenidos para cada GBP-Sergas.

Apartados AGREE-GRS	GBP nº1	GBP nº2	GBP nº3	GBP nº4	GBP nº5	GBP nº6	GBP nº7
Proceso de desarrollo	5	5	5	5	5	5	5
Estilo de presentación	7	7	7	7	7	7	7
Integridad de información	6	5	5	6	5	6	6
Validez clínica	7	7	6	6	6	6	6
<b>Media</b>	<b>6,25</b>	<b>6</b>	<b>5,75</b>	<b>6,25</b>	<b>5,75</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Tabla 1: Resultados obtenidos con el AGREE-GRD.

Por otro lado, observando los resultados obtenidos para las tres evaluaciones finales (tabla nº2), la valoración media conseguida fue de 6 (“calidad alta”) para la calidad global en todas las guías y, también hubo una puntuación de 6 (“muy de acuerdo”) en que se “recomendaría la guía para su uso en la práctica”. Se obtuvo un 7 (“totalmente de acuerdo”) coincidiendo en que los revisores “utilizaría una guía de esta calidad para mis decisiones profesionales”.

Finalmente, no se apreciaron diferencias significativas entre las puntuaciones reportadas por los revisores.

## DISCUSIÓN:

Las GBP, sin llegar a tener todos los elementos de sistematicidad y rigurosidad que

se les pide a las GPC; son sin embargo consideradas en la actualidad unos documentos esenciales para tomar decisiones de forma dinámica; ya que aportan de forma resumida y/o sintetizada todo el conocimiento que se incluye en una o varias GPC y, a veces combinadas con revisiones sistemáticas más recientes.

De ahí la importancia de que tales documentos sean evaluados y revisada su calidad metodológica<sup>(20)</sup>, al igual que las GPC, para poder facilitar la revisión crítica, evitar errores, resolver controversias y aportar información útil que evite

o reduzca la variabilidad o incertidumbre entre los profesionales.

Por nuestra parte, las GBP-Sergas que hemos evaluado han sido publicadas bajo el aval de una institución sanitaria gubernamental (Sergas-Xunta de Galicia), para que los profesionales que trabajan en la institución puedan guiarse y tomar las decisiones más adecuadas sobre los mejores conocimientos en prevención y tratamiento en el abordaje de las úlceras y heridas. Lo que le confiere a estas GBP cierta credibilidad de independencia editorial.

Guía	Valoración calidad global	Recomendación para uso clínico	Sirve para tomar decisiones
GBP nº1	7	7	7
GBP nº2	6	7	7
GBP nº3	6	6	7
GBP nº4	7	6	7
GBP nº5	6	6	7
GBP nº6	7	7	7
GBP nº7	6	6	7

Tabla 2: Puntuación del nivel global de la calidad de las guías prácticas de heridas del Servicio Galego de Saúde.

Por otro lado, el equipo multidisciplinar de autores, formado por expertos enfermeros/as referente en heridas, facultativos especialistas en dermatología, cirugía vascular, cirugía general, cirugía plástica, de familia y comunitaria...; así como, contar con un panel de revisores formado por prestigiosos expertos y colaboradores de las principales sociedades científicas nacionales; hace presuponer que las GBP-Sergas han gozado de un nivel de confianza en su elaboración y desarrollo, para que sean recomendadas y aceptadas por los profesionales para su inclusión a la actividad asistencial.

Referente a la síntesis de conocimiento que aparecen en las GBP-Sergas, el uso de una metodología basada en meta-revisión de GPC y

## TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

---

otros documentos de evidencia; nos parece adecuada e idónea para conseguir uniformizar conceptos y recomendaciones. Aun así, si aplicásemos el instrumento de evaluación AGREE II a las GBP-Sergas; dichas guías no alcanzarían un estándar de recomendación óptimo a la calidad que se les presupone (serían consideradas recomendables con modificaciones).

Es por ello, que el AGREE-GRS ha venido a cubrir ese aspecto metodológico que tienen las GBP para poder evaluar con fiabilidad el nivel de calidad de este tipo de documentos basados en la evidencia. Aunque, con la limitación de no poder contar en la actualidad con una traducción al castellano del propio instrumento.

Como conclusión, los resultados obtenidos en este estudio, evidencian lo que al inicio se suponía sobre el nivel de calidad global de las GBP-Sergas. Es decir, son guías de alta calidad, recomendables para el uso clínico y aconsejable su implementación en los procesos de toma de decisiones en el manejo de las úlceras y heridas.

### CONFLICTOS DE INTERÉS:

Los autores/as declaran no tener conflictos de interés. Las revisiones han sido realizadas por colaboradores externos al grupo de investigación.

### BIBLIOGRAFÍA:

---

1. Grupo de trabajo GPC. Elaboración de Guías de Práctica Clínica en el Sistema Nacional de Salud. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad; 2016.
2. The AGREE Next Steps Consortium. Appraisal of Guidelines for Research & Evaluation II. AGREE II Instrument.[Update]. Canada: The AGREE Research Trust; 2013.
3. Rumbo-Prieto JM. Valoración AGREE II de las guías de práctica clínica españolas sobre deterioro de la integri-

dad cutánea y tisular. *Enferm Dermatol.* 2015; 9(25): 59-61. doi: 10.5281/zenodo.1407938

4. Bonfill X, Marzo M. Guías de Práctica Clínica: Tenerlas, que sean de Calidad y que salgan del Armario. *Med Clínica.* 2003;120(13):496-7.
5. Rico Iturrioz R, Gutiérrez-Ibarluzea I, Asua Batarrita J, Navarro Puerto M, Reyes Domínguez A, Marín León I, et al. Valoración de Escalas y Criterios para la Evaluación de Guías de Práctica Clínica. *Rev Esp Salud Pública.* 2004;78(4):457-67.
6. Consorcio AGREE. Instrumento AGREE II. Instrumento para la Evaluación de Guías de Práctica Clínica. Canada: AGREE Trust; 2009.
7. AGREE next steps consortium membership. Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation Global Rating Scale: AGREE GRS Instrument. Canada: The AGREE Research Trust; 2017.
8. Brouwers MC, Kho ME, Browman GP, Burgers JS, Cluzeau F, Feder G, Fervers B, Graham I, Grimshaw J, Hanna SE. The global rating scale complements the AGREE II in advancing the quality of practice guidelines. *J Clin Epidemiol.* 2012;65(5):526-34. doi:10.1016/j.jclinepi.2011.10.008
9. Fervers B, Burgers JS, Voellinger R, Brouwers M, Browman GP, Graham ID, et al. Guideline adaptation: an approach to enhance efficiency in guideline development and improve utilization. *BMJ Qual Saf.* 2011; 20: 228-36. doi: 10.1136/bmjqs.2010.043257
10. Semlitsch T1, Blank WA, Kopp IB, Siering U, Siebenhofer A. Evaluating Guidelines: A Review of Key Quality Criteria. *Dtsch Arztebl Int.* 2015; 112(27-28):471-8. doi: 10.3238/arztebl.2015.0471
11. Portal Úlceras Fóra. [ulcerasfora.sergas.gal](http://ulcerasfora.sergas.gal) [Página Web]. Santiago de Compostela (A Coruña): Consellería de Sanidade. Servizo Galego de Saúde; 2018.
12. Rumbo-Prieto JM. Desnudando las evidencias en úlceras de la extremidad inferior: Un ejemplo práctico a través de la guía clínica CONUEI. En: I Jornada Intercongresos de la Sociedad Gallega de Heridas-Colegio Oficial de Enfermería de Pontevedra. Celebrado en Vigo, el 15 de junio de 2018. doi: 10.13140/RG.2.2.22998.96326
13. Souto-Fernández EM, Calvo-Pérez AI, Rodríguez-Iglesias FJ; Guía práctica de úlceras por presión. [Guía práctica nº 1]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2017

14. García-Martínez MB, Raña-Lama CD. Guía práctica de úlceras de la extremidad inferior. [Guía práctica nº 2]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2016.
15. Rosendo-Fernández JM, Pérez-Zarauza MC. Guía práctica de úlceras de pie diabético [Guía práctica nº 3]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2016.
16. Cabanillas-González M, Pulgarín-Sobrino SB, Ananín-Fernández C. Guía práctica de lesiones cutáneas neoplásicas. [Guía práctica nº 4]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2016.
17. Casteleiro-Roca MP, Castro-Prado J. Guía práctica de lesiones por quemadura. [Guía práctica nº 5]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2016.
18. López De los Reyes R, Vives Rodríguez E, Arantón Areosa L, Rumbo Prieto JM. Guía Práctica de la Herida Quirúrgica Aguda. [Guía Práctica nº6]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2016.
19. Rumbo Prieto JM, Arantón Areosa L, López De los Reyes R, Vives Rodríguez E. Guía Práctica de lesiones cutáneas asociadas a la humedad [Guía Práctica nº7]. Santiago de Compostela (A Coruña): Xunta de Galicia. Consellería de Sanidad. Servicio Gallego de Salud; 2017.
20. Ansari S, Rashidian A. Guidelines for Guidelines: Are They Up to the Task? A Comparative Assessment of Clinical Practice Guideline Development Handbooks. PLOS One. 2012; 7(11): 1-9. doi: 10.1371/journal.pone.0049864